**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-22 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Я.В.В., при участии представителей заявителя — Ж.С.В. и адвоката К.Л.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 12.08.2019г. поступила жалоба доверителя Ж.А.В. в отношении адвоката Я.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

19.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Я.В.В. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2872 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 23.09.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Заявитель Ж.А.В. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель — адвокат К.Л.А. поддержала доводы жалобы.

Адвокат Я.В.В. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 26.09.2019г., при участии адвоката Я.В.В., представителя заявителя — адвоката К.Л.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.В.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении обязанностей перед доверителем Ж.А.В.

Заявитель Ж.А.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представители заявили устное несогласие с заключением Комиссии.

Адвокат Я.В.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом, направил в адрес Совета заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения представителей заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Я.В.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства совершения адвокатом действий, нарушающих требования, установленные решением ФПА РФ «О двойной защите» от 27.09.13г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.